BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-839-9/22
Mostar: 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1-25-1-1055-16/22 od 16.03.2022. godine Ugovornog organa JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO d.o.o. Sarajevo, u Konkuretskom postupku javne nabavke: *„Sredstva za dezinfekciju površina (sukcesivna isporuka)"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 21.04.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-1-25-1-1055-16/22 od 16.03.2022.godine Ugovornog organa JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO d.o.o. Sarajevo, u Konkuretskom postupku javne nabavke - *„Sredstva za dezinfekciju površina (sukcesivna isporuka)"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1-25-1-1055-16/22 od 16.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zastupanom po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Konkuretskom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 246-7-1-68-3- 21/22 od 17.02.2022. godine predmet nabavke: *„Sredstva za dezinfekciju*

površina (sukcesivna isporuka)", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1-25-1-1055-16/22 od 16.03.2022. godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu je izjavio DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.04.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BIH, te na temelju člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, nezadovoljni predmetnom Odlukom, ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, blagovremeno izjavljuje žalbu:

- Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dana 16.03.2021. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-1-25- 1-1055-16/22 (odluka zaprimljena putem emaila dana 23.03.2022. godine), te Ugovor dodjeljuje ponuđaču Bosnalijek dd Sarajevo.

Ugovorni organ u svojoj odluci navodi da je Komisija ponudu ponuđača Defter doo Sarajevo ocijenila formalno-pravno neispravnom. **Kao razlog navode da ponuđač nije dostavio deklaraciju proizvođača u skladu sa tačkom 2.1. pod h) Tenderske dokumentacije.**

Ovom tačkom tenderske dokumentacije je propisano slijedeće:

„2.1. pod h) Sigurnosno - tehnički list i daklaracija proizvođača za ponuđenu robu kojim potvrđuje da ponuđena odgovara zahtjevanom."

Ponuđač Defter doo Sarajevo je u svojoj ponudi, na stranama 24 (deklaracije proizvoda) i 25-44 (Sigurnosno-tehnički list) dostavio sve traženo tačkom 2.1. pod h), koje u potpunosti odgovara traženim zahtjevima iz specifikacije proizvoda, kako je i zahtijevano.

Ostaje nam nejasno šta je Ugovorni organ htio da kaže i šta je mislio, kada je ponudu Deftera d.o.o. odbacio. Defter je, prilikom izrade predmetne ponude, kontaktirao proizvođača Foreks BH d.o.o. Tuzla, i od istog smo dobio ponudu uz sve tražene dokumente i uzorke. Kada samo pregledali uzorke i dokumentaciju proizvođača, čak smo pomislili da je Ugovorni organ sve ovo prepisao sa „spornih" (Foreksovih) proizvoda (Hygienic Pro Alkosepsik), jer se isti u potpunosti podudaraju. Postavlja se pitanje, na osnovu čega i na osnovu kojeg Zakona Ugovorni organ odbija ponudu koja formalno pravno ispunjava sve tražene uslove.

Ugovorni organ u svojoj odluci kao navode odbijanja ponude ponuđača Defter doo Sarajevo, navodi razlog njihovog načina opisa proizvoda, kao želju da na osnovu istog povećaju konkurenciju na samoj javnoj nabavci. A onda postupe potpuno suprotno eliminišući svu konkurenciju i ostavljajući samo jednog ponuđača kao formalno-pravno ispravnog (iako naša ponuda, te ponuđeni proizvodi u potpunosti odgovaraju traženim proizvodima).

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ponovo izvrši vrednovanje ponuda i zakaže ponovo e-aukciju, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi. Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, naloži Ugovornom organu ponovno vrednovanje ponuda, te da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministartsvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik: Sastav žalbe 360,00 KM +17% PDV=421,20 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 45. Statuta J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, Uprava J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo je postupajući po žalbi Žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku Uprave J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo o prihvatanju ponude ponuđača BOSNALIJEK d.d. Sarajevo za nabavku robe Sredstva za dezinfekciju površina, broj: 05-1-25-1-1055-16/22 od 16.03.2022. god., prihvatila prijedlog Komisije koja je utvrdila da je izjavljena žalba neosnovana i žalbu proslijedila URŽ na dalje postupanje, sa izjašnjenjem na žalbene navode.
Ugovorni organ je ocijenio da je predmetna žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i dostavljena u tri originalna primjerka.
Ugovorni organ je, postupajući po žalbi Žalitelja, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, odgodio nastavak postupka javne nabavke predmetne robe, do donošenja odluke po žalbi od strane URŽ.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBU

Dana 24.03.2022. godine na protokol Društva, zaprimljena je žalba DEFTER d.o.o. Sarajevo d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Žalitelja), broj: 05-3-25-1-1055-18/22, izjavljena putem punomoćnika ponuđača, Advokatske kancelarije mr.sc. Adnan Novo, na Odluku Uprave Društva o izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba: Sredstva za dezinfekciju površina, Odluka broj: 05-1-25-1- 1055-16/22 od 16.03.2022. godine.
Po prijemu žalbe, Komisija za nabavku naprijed navedenih roba, formirana Rješenjem direktora, broj: 05- 1-25-1-1055-5/22 od 18.02.2022. godine, sastala se dana 25.03.2022. godine, konstatovala da je žalba dopuštena, izjavljena od osobe ovlaštene za predstavljanje i blagovremena.

Navodi žalbe:

Žalitelj u Žalbi navodi da je *„nejasno šta je Ugovorni organ htio da kaže i šta je mislio"*, kada je odbacio njegovu ponudu. Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ tehničku specifikaciju prepisao sa *„spornih"* (Foreksovih) proizvoda (Hygienic Pro Alkosepsik), koji se u potpunosti podudaraju, te postavlja pitanje, na osnovu čega i na osnovu kojeg zakona je Ugovorni organ odbio ponudu koja formalno pravno ispunjava sve tražene uslove.

Cijeneći navode iz žalbe, izvršena je provjera njihove tačnosti i ponovni pregled ponuda, nakon čega je konstatovano da isti nisu osnovani
Prilikom detaljnog pregleda ponude još jednom je konstatovano da Žalitelj nije dostavio deklaraciju proizvođača u skladu sa tačkom 2.1 pod h) Tenderske dokumentacije.

Naime, navedenom tačkom traženo je dostavljanje Sigurnosno - tehničkog lista i deklaracije proizvođača za ponuđenu robu, kojim se potvrđuje da ponuđeno odgovara zahtijevanom odnosno koji mora sadržavati tačne i određene karakteristike proizvoda.
Umjesto dostave traženog, Žalitelj je ponudio proizvod za koji ne navodi sastojke u skladu sa traženim, već je deklaraciju proizvoda dostavio u formi kopiranog opisa roba iz Obrasca za cijenu ponude (ANEKS II), u kojem su navedeni samo okvirni parametri (npr. medicinski alkohol je 90%, +-10 %).
Dakle, suprotno ovom zahtjevu, Žalitelj dostavlja deklaraciju proizvoda na kojoj nisu navedeni sastojci u skladu sa traženim, a jasno je da ne može postojati proizvod koji nema određene sastojke odnosno u kojem su sastojci određeni u rasponu +/-10%, što pokazuje da je Žalitelj pokušao izigrati ovaj zahtjev iz Tenderske dokumentacije.
Ovakav zaključak moguće je potvrditi uvidom u Sigurnosno tehnički list proizvoda (prihvaćen i učinkovit način dostavljanja informacija o hemijskim tvarima i smjesama), koji osim naziva ne sadržava apsolutno nikakve informacije o proizvodu, stoga se postavlja pitanje kakvu tvar Žalitelj uopće stavlja na tržište.
Ovakav zaključak potvrđen je uputama za izradu tenderske dokumentacije izdatim od strane Agencije za javne nabavke u kojima stoji navedeno: *„Tehničke specifikacije i kvalitet predmeta nabavke su detaljno specificirani, koji čini sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije. Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom, ponuđeno mora zadovoljiti sve traženo u obrascu za cijenu ponude i ostatku tenderske dokumentacije"*, što se iz ponude Žalitelja ne može zaključiti.
Osnovno načelo u postupcima javnih nabavki jeste načelo ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava, a što šira konkurencija je je najvažnije sredstvo kojim se isto načelo ostvaruje. Zbog toga je ugovorni organ sa posebnom pažnjom utvrdio tehničke specifikacije tražene robe (određivanjem raspona sa odgovarajućom maksimalnom razlikom), tako da suštinski predstavljaju karakteristike proizvoda koje može da ponudi veći broj ponuđača. Istovremeno, jasno je da ugovorni organ ne može tehničke specifikacije prilagoditi svim ponuđačima koji smatraju da bi njihova ponuda trebala biti izabrana, već je u obavezi da sve što se traži bude u logičnoj vezi sa sa sadržajem konkretne javne nabavke i objektivnim potrebama koje je prate.

Dakle, Ugovorni organ je dao jasne minimalne i maksimalne elemente proizvoda koji su morali biti zadovoljeni. Žalitelj je umjesto dostave prethodno navedenih akata sa naznačenim podacima, jednostavno prekopirao zahtijevane specifikacije roba iz Tenderske dokumentacije (postavljene u rasponu +/-), iste odštampao i zalijepio na dostavljeni uzorak, što se može vidjeti na dostavljenoj slici ALKOSEPSIK.
Navodi da je ugovorni organ „prepisao" specifikaciju sa navodnog proizvoda: „Hygienic Pro Alkosepsik" nisu tačni, s obzirom da se niti na osnovu rezultata pretraga na internetu proizvod ne može naći, odnosno i ne postoji, niti se spomenuti proizvođač „Foreks BH" d.o.o. Tuzla može povezati sa nepostojećim proizvodom spomenutim od strane Žalitelja.

Ono što smo uspjeli pronaći pretragom na internetu je proizvod sličnog naziva „HYGIENIC Asepsik Pro", na linku: https://www.olx.ba/artikal/38661673/hyqienic-asepsik-pro-za-ruke-500-ml/ , na kojem se nalazi i slika deklaracije proizvoda sa naznakom „Etilni alkohol (70%), što je također neprihvatljivo, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom definisan procenat alkohola 90%, +-10%.
Shodno navedenom, bez upuštanja u namjere Žalitelja, smatramo da je nezamislivo i vrlo opasno prihvatanje ovako jednog nedefiniranog i neispitanog proizvoda.
Kroz Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" godišnje prođe preko 1.000.000 putnika, radi čega je dezinfekcija vrlo striktno određena od same Međunarodne organizacije za civilno zrakoplovstvo (ICAO), te bi prihvatanjem jednog nedefinisanog proizvoda, bez precizne odgovarajuće deklaracije kao „zadovoljavajućeg" putnici i radnici bili dovedeni u opasnost, sa potencijalno ozbiljnim posljedicama po zdravlje naročito imajući u vidu i činjenicu da proizvod u mnogim segmentima nije sigurnosno-tehnički ispitan, što se da zaključiti iz priloženog sigurnosno-tehničkog lista..

Imajući u vidu naprijed navedeno, komisija je predložila Upravi J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo da se žalba Žalitelja NE PRIHVATI KAO OSNOVANA, i da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje razmatranje.
Uprava J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo je prihvatila preporuku Komisije i žalbu Žalitelja dostavlja URŽ na dalje postupanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-839-4/22 od 05.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-839-5/22 od 05.04.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču

Bosnalijek d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1-25-1-1055-16/22 od 16.03.2022. godine Ugovornog organa JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO d.o.o. Sarajevo kojom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Kao razlog navode da ponuđač nije dostavio deklaraciju proizvođača u skladu sa tačkom 2.1. pod h) Tenderske dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je u svojoj ponudi, na stranama 24 (deklaracije proizvoda) i 25-44 (Sigurnosno-tehnički list) dostavio sve traženo tačkom 2.1. pod h), koje u potpunosti odgovara traženim zahtjevima iz specifikacije proizvoda, kako je i zahtijevano. Žalitelj navodi da je prilikom izrade predmetne ponude, kontaktirao proizvođača Foreks BH d.o.o. Tuzla, i od istog dobio ponudu uz sve tražene dokumente i uzorke. Dalje, ističe kada je pregledao uzorke i dokumentaciju proizvođača, pomislio je da je Ugovorni organ sve prepisao sa „spornih" (Foreksovih) proizvoda (Hygienic Pro Alkosepsik), jer se isti u potpunosti podudaraju. Žalitelj dalje navodi da mu je nejasno na osnovu čega i na osnovu kojeg Zakona Ugovorni organ odbija njegovu ponudu koja formalno pravno ispunjava sve tražene uslove.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je cijeneći navode iz žalbe, izvršio provjeru njihove tačnosti i ponovni pregled ponuda, nakon čega je konstatovano da isti nisu osnovani.
Naime, navedenom tačkom traženo je dostavljanje Sigurnosno - tehničkog lista i deklaracije proizvođača za ponuđenu robu, kojim se potvrđuje da ponuđeno odgovara zahtijevanom odnosno koji mora sadržavati tačne i određene karakteristike proizvoda.
Umjesto dostave traženog, Žalitelj je ponudio proizvod za koji ne navodi sastojke u skladu sa traženim, već je deklaraciju proizvoda dostavio u formi kopiranog opisa roba iz Obrasca za cijenu ponude (ANEKS II), u kojem su navedeni samo okvirni parametri (npr. medicinski alkohol je 90%, +-10 %).
Dakle, suprotno ovom zahtjevu, Žalitelj dostavlja deklaraciju proizvoda na kojoj nisu navedeni sastojci u skladu sa traženim, a jasno je da ne može postojati proizvod koji nema određene sastojke odnosno u kojem su sastojci određeni u rasponu +/-10%, što pokazuje da je Žalitelj pokušao izigrati ovaj zahtjev iz Tenderske dokumentacije.
Ovakav zaključak moguće je potvrditi uvidom u Sigurnosno tehnički list proizvoda (prihvaćen i učinkovit način dostavljanja informacija o hemijskim tvarima i smjesama), koji osim naziva ne sadržava apsolutno nikakve informacije o proizvodu, stoga se postavlja pitanje kakvu tvar Žalitelj uopće stavlja na tržište.
Ovakav zaključak potvrđen je uputama za izradu tenderske dokumentacije izdatim od strane Agencije za javne nabavke u kojima stoji navedeno: *„Tehničke specifikacije i kvalitet predmeta nabavke su detaljno specificirani, koji čini sastavni i neodvojivi dio tenderske dokumentacije. Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom, ponuđeno mora zadovoljiti sve traženo u obrascu za cijenu ponude i ostatku tenderske dokumentacije"*, što se iz ponude Žalitelja ne može zaključiti.
Dakle, Ugovorni organ je dao jasne minimalne i maksimalne elemente proizvoda koji su morali biti zadovoljeni. Žalitelj je umjesto dostave prethodno navedenih akata sa naznačenim podacima, jednostavno prekopirao zahtijevane specifikacije roba iz Tenderske dokumentacije (postavljene u rasponu +/-), iste odštampao i zalijepio na dostavljeni uzorak, što se može vidjeti na dostavljenoj slici ALKOSEPSIK.
Navodi žalitelja da je ugovorni organ „prepisao" specifikaciju sa navodnog proizvoda: „Hygienic Pro Alkosepsik" nisu tačni, s obzirom da se niti na osnovu rezultata pretraga na internetu proizvod ne može naći, odnosno i ne postoji, niti se spomenuti proizvođač „Foreks BH" d.o.o. Tuzla može povezati sa nepostojećim proizvodom spomenutim od strane Žalitelja.

Ono što je Ugovorni organ uspio pronaći pretragom na internetu je proizvod sličnog naziva „HYGIENIC Asepsik Pro", na linku: https://www.olx.ba/artikal/38661673/hyqienic-asepsik-pro-za-ruke-500-ml/ , na kojem se nalazi i slika deklaracije proizvoda sa naznakom „Etilni alkohol (70%), što je također neprihvatljivo, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom definisan procenat alkohola 90%, +-10%. Shodno navedenom, bez upuštanja u namjere Žalitelja, smatramo da je nezamislivo i vrlo opasno prihvatanje ovako jednog nedefiniranog i neispitanog proizvoda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju je propisano slijedeće:

„2.1. pod h) Sigurnosno - tehnički list i daklaracija proizvođača za ponuđenu robu kojim potvrđuje da ponuđena odgovara zahtjevanom.“

Dalje u Aneksu II tenderske dokumentacije - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE je zahtjevano:

1	2	3	4	5	6 (3x5)	7	8 (6x7/100)	9 (6-8)	10	11 (9+10)
Red. br	Opis roba	Količina	Jedinica	Jedinična cijena bez PDV-a (uključujući dostavu i ostale troškove)	Ukupna cijena postavci	Rabat %	Iznos rabata	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a sa uključenim rabatom	Iznos PDV-a 17%	Ukupna cijena po stavki sa PDV-
1.	Bezbojno tečno biocidno sredstvo za dezinfekciju predmeta, radnih površina, dezodoraciju prostorija. Djeluje na uzročnike tuberkoloze i Helicobacter pylori. Efikasno uništava gljivice i viruse uključujući viruse HIV, hepatitisa A, B, C i polio-, vaccinia-, adeno-, herpes simplex-viruse. Prilikom upotrebe se ne razrjeđuje, otopina. Nakon upotrebe isparava i ne ostavlja vidljive tragove. Sastav u 100gr. otopine: medicinski alkohol 90 %, +-10%, mirisna supstanca. **Pakovanje: kanisterod 5L do 15L, dostaviti uzorak**	1500	lit							
2.	Bezbojno tečno biocidno sredstvo za dezinfekciju predmeta, radnih površina, dezodoraciju prostorija. Djeluje na uzročnike tuberkoloze i Helicobacter pylori. Efikasno uništava gljivice i viruse uključujući viruse HIV, hepatitisa A, B, C i polio-, vaccinia-, adeno-, herpes simplex-viruse. Prilikom upotrebe se ne razrjeđuje, otopina. Nakon upotrebe isparava i ne ostavlja vidljive tragove. Sastav u 100gr. otopine: medicinski alkohol 90 %, +-10%, mirisna supstanca. **Pakovanje: boca sa raspršivačkom pumpicom od 0,75L do 1L, dostaviti uzorak**	100	lit							
	UKUPNO:									

Uvidom u ponud žalitelja, ovaj organ je utvrdio da su na stranici 24 dostavljene ***Deklaracije proizvoda ALKOSEPSIK od proizvođača Foreks BH d.o.o. Tuzla,*** sa sljedećim sadržajem: *„**ALKOSEPSIK***

Bezbojno tečno biocidno sredstvo za dezinfekciju.

Koristi se za dezinfekciju predmeta, radnih površina, dezodoraciju prostorija. Djeluje na uzročnike tuberkoloze i Helicobacter pylori. Efikasno uništava gljivice i viruse uključujući viruse HIV, hepatitisa A, B, C i polio-, vaccinia-, adeno-, herpes simplex-viruse. Prilikom upotrebe se ne razrjeđuje, otopina. Nakon upotrebe isparava i ne ostavlja vidljive tragove.

Sastav u 100gr. otopine: medicinski alkohol 90 %, +- 10%, mirisna supstanca.....“

Nadalje, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama od 25 do 44 dostavljen ***Sigurnosno-tehnički list, također sa zahtjevanim podacima iz tenderske dokumentacije i ovjeren pečatom proizvođača Foreks BH d.o.o. Tuzla,*** što nedvosmisleno upućuje da je žalitelj dostavio sve zahtjevano tačkom 2.1. pod h), kao i u skladu sa Aneksom II - Obrazca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama u članu 53. propisuje da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. ***U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora,*** a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dalje, u članu 57. Zakona također je propisana i obaveza ponuđača kod pripreme ponude, gdje u postupku javne nabavke kandidat/***ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.*** S obzirom da se ponuđač u potpunosti pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije, ***ovaj organ žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Ovaj organ ističe da, ukoliko je Ugovorni organ imao nejasnoća u vezi sa dostavljenom ponudom žalitelja, imao je mogućnost da izvrši dodatne provjere i pribavi relevantne dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva ili da su ponuđeni nepostojići proizvodi, te u skladu sa rezultatima provjera, pokrene eventualno drugi pravni postupak pred nadležnim tužilačko-policijskim institucijama, ukoliko za istim bude osnova.

Dokazi na koje se poziva ugovorni organ, tj. pretragu na internetu, za proizvod sličnog naziva „HYGIENIC Asepsik Pro", na linku: https://www.olx.ba/artikal/38661673/hyqienic-asepsik-pro-za-ruke-500-ml/ , **za ovaj organ su neprihvatljivi**, iz razloga što je sadržaj na internetu podložan čestim promjenama, te se ne radi o licenciranoj web stranici proizvođača ponuđenih proizvoda.

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-1-25-1-1055-16/22 od 16.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punoćniku advokatu Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 421,20 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja i zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva
- JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO d.o.o. Sarajevo
- BOSNALIJEK d.d Sarajevo
- evidencija
- a/a